

## **Jornada de reflexión “Los impactos de la crisis en América Latina y Argentina. ¿Cómo enfrentarlos”**

**Locutora:** Buenas tardes a todos y a todas. Bienvenidos. Organizado por Cemupro, PNUD y Fundación Friedrich Ebert en Argentina vamos a compartir hoy la jornada de reflexión “Los impactos de la crisis en América Latina y Argentina. ¿Cómo enfrentarlos?”. Presiden esta tarde, este acto, el señor gobernador de la provincia de Santa Fe, Dr. Hermes Binner. En representación de la Fundación Friedrich Ebert en Argentina el Dr. Achim Wachendorfer, el coordinador del CEMUPRO Bs.As. el filósofo Tomás Abraham. Se encuentran presentes legisladores nacionales y provinciales, demás autoridades entre panelistas, representantes de entidades intermedias, invitados especiales, medios de prensa, señoras y señores.

En el comienzo la palabra de bienvenida de quien es el coordinador de esta casa, el Cemupro Bs.As. el filósofo Tomás Abraham

**Tomás Abraham:** Buenas tardes a todos, bienvenidos aquí al Centro de Estudios Municipales y Provinciales. Este lugar tiene pronto un año de realidad y dos años de elaboración. Nuestra institución está presidida por el gobernador de Santa Fe Hermes Binner con el que tuvimos, lo puedo decir en plural, una idea que es crear aquí un centro de pensamiento sobre la Argentina invitando a todos aquellos que quieran contribuir a un porvenir, a estudiar el presente, proyectar el futuro y sin etiquetas, sin credenciales, ni de derecha, ni de izquierda, ni progresistas, ni reaccionarios, sino un debate, el debate que sea amplio, más que plural friccional. Hemos realizado varias actividades, estamos naciendo. Hay comisiones que están comenzando a funcionar para pensar distintos aspectos de nuestra realidad nacional. Hemos hecho algunas actividades, el año que viene esperamos multiplicar estas actividades, invitarlos a todos ustedes para que participen tanto en las comisiones de trabajo como en el auditorio. Que se acerquen y que traigan sus inquietudes y sus ideas, estamos para contribuir a mejorar nuestro país y para aprender, fundamentalmente. Para aprender y para escuchar.

El día de hoy es un día especial, tenemos conferencista de altísimo prestigio, tenemos al gobernador, tenemos invitados que van a hablar con ustedes, yo simplemente quería invitarlos a esta casa porque así como es nuestra participen de ella y la hagan propia. Muchas gracias.

**Locutora:** La palabra ahora de quien representa a la fundación Friedrich Ebert en Argentina, el Dr. Achim Wachendorfer.

**Achim Wachendorfer:** Muchas gracias. Muy buenas tardes a todos y todas. Creo que desde más de un año, todos los días nos acompañan informaciones sobre la crisis mundial global. En el comienzo de la crisis muchos realmente muchos, incluyendo que muchas de estas personas que creen en el mercado libre, en los mercados irregulados, exigían reformas profundas en el sistema financiero internacional y mandaron sanciones para especuladores y banqueros corruptos y pidieron intervención del estado. Hoy yo creo que todas esas indicaciones han perdido algo de peso. En vez de la gran reforma en el

sistema financiero internacional hoy asistimos a mil reformas a nivel frecuentemente de los estados nacionales. Fuimos testigos de enormes paquetes de rescate en muchos países, pero todos son paquetes a corto plazo, básicamente orientado a salvar los bancos o también evitar un desempleo mayor. Pero no sobre inversiones en el futuro, por ejemplo en energías renovables o en educación. A la vez, últimamente aparecen cada vez más voces que anuncian el final de la crisis, el argumento principal es que en muchos países ahora comienza el crecimiento económico. Puede ser que la economía crezca, puede ser que el TAX en la Wall Street suba y también los salarios de los banqueros suben otra vez pero el impacto brutal sobre el empleo, sobre la política salarial, la política social, sobre educación y salud. Ese impacto nos va a acompañar por muchos, muchos años. Y sobre todo el ensañamiento fuerte, público, las cajas vacías de los estados van a limitar brutalmente las inversiones en el futuro. Al final quiero tocar un punto que me parece muy importante desde una perspectiva política. Muchos de nosotros esperábamos, que por lo menos los ideólogos partidarios del mercado sin regulación, que por eso también son co-responsables en la crisis y del desastre, serían sancionados por electorado, libertad parece que no es el caso. Por lo menos no es así en Europa, si revisamos las elecciones para el parlamento europeo, o las últimas elecciones de mi país en Alemania, vemos que justo los partidos liberales y conservadores que siempre pelearon por el mercado sin restricciones sacaron la mayor cantidad de votos. Si bien también es cierto que los partidos de centro izquierda últimamente no se destacaron ofertas proclamáticas demasiado atractivas y convincentes y frecuentemente también entraron en el juego del (no entiendo)

Pero creo también en América Latina el panorama no es tan optimista y alentador. La primer advertencia fueron las elecciones en Panamá, tiempo atrás donde ganaba la derecha dura. El próximo domingo vamos a tener elecciones en Uruguay y todos esperamos que gane el Frente Amplio, pero el principal candidato de la oposición con mayores chances no es un político del centro, no es un moderado sino es la expresión más liberal que existe en el país vecino y también si miramos en Chile lidera claramente el candidato de la derecha liberal. Yo no quiero transmitir aquí un pesimismo exagerado pero a la vez quiero también ser realista. Creo que ya se perdió la gran chance de hacer una reforma profunda del sistema financiero internacional. Pero creo a la vez que hay suficiente espacio de hacer políticas inteligentes a nivel nacional y supranacional y sacar conclusiones de la crisis global.

Yo creo que todavía hay chances de prácticas políticas de desarrollo, de desarrollar políticas sociales de desarrollo que hacen sociedades y países más seguros, más justos y más sustentables y para encontrar respuestas en ese sentido, y eso es mi convicción personal, cabe a la izquierda democrática una responsabilidad especial. Muchas gracias.

**Locutora:** el mensaje ahora del señor gobernador de la provincia de Santa Fe, nos hable el Dr. Hermes Binner

**Hermes Binner:** Muchas gracias, estamos muy contento de que estén todos aquí, de compartir este espacio plural que nos permite pensar, reflexionar pero también proponer. Creo que la Argentina necesita que construyamos entre todos un país mejor. A veces usamos la metáfora del barco, hay que construir

un barco para enfrentar el bicentenario porque cuando enfrentamos el centenario la historia nos demuestra que había un país en marcha, un país con un gran proyecto, un país que atraía a las miradas de todo el mundo y hoy tenemos serias dificultades para comprender lo que significa la nación y por lo tanto es necesario que todos aquellos que saben, que conocen, que tiene ideas, que tienen entusiasmo puedan ser parte de la construcción de una nación mejor, de un proyecto de nación que nos involucre a todos, de un proyecto que realmente ponga su proa usando esta metáfora también para que verdaderamente encontremos un destino de bienestar para todos los argentinos. Y por eso nuevamente, en esa línea y en esa idea se inscribe este centro de estudios que verdaderamente nos posibilita diálogo que es tan importante como el que hoy tenemos. Quiero agradecer particularmente una vez más a la fundación Friedrich Ebert, Achim Wachendorfer siempre ha sido muy atento a todas las demandas para ayudar a pensar y que nos encontremos, creo que ha sido algo realmente importante. Quiero agradecer obviamente a Tomás Abraham que siempre esta activo, es un gran pensador que tiene nuestro país y es un filósofo de actualidad, porque siempre esta pensando sobre lo que esta ocurriendo hoy, no digo que no sea importante nuestra historia pero creo que es realmente importante ver que en esa historia esta el presente y el presente es el que tenemos que transformar. Obviamente que quiero agradecerle a Cristina Calvo, a quien conocí en el Diálogo Argentino, es una persona entusiasta y con un gran conocimiento hacia su pensamiento, hacia su acción. También a Alfredo Zaiat, que lo seguimos en sus columnas en Cash, creo que es muy valioso todo su aporte que hace al pensamiento nacional. Y obviamente a Bernardo Kliksberg, un entrañable amigo que si uno tiene que hablar de los antecedentes para presentarlo estamos toda la noche, entonces preferiría que pasemos directamente a la exposición de los panelistas y estar atentos a todas sus propuestas. Lo que nosotros tenemos que hacer es reflexionar pero también pasar de la opinión a la acción, y esa acción es la que transforma no? Y creo que realmente esa es la gran convocatoria que tenemos que hacer en la Argentina, convocarnos a hacer. La pobreza no se doblega con buenos análisis, que son necesarios, se doblega con acciones concretas si nos ponemos de acuerdo vamos para adelante, creo que ese es el hacer de los Argentinos hoy, lo que tenemos que aprender a construir entre todos para realmente aspirar a tener un país con menos de desigualdad, un país con mayores posibilidades, un país que enfrenta este bicentenario 2010-2016 con una expectativa de cambio que realmente nos involucre a la inmensa mayoría de los argentinos, si logramos este camino indudablemente que también lo logramos con nuestro compromiso al cual estamos todos invitados. Muchas gracias.

**Locutora:** Ahora soy yo quien los invita a aguardar sus lugares porque vamos a dar comienzo a la conferencia de apertura de esta jornada “Crisis de la economía y de los paradigmas. ¿Qué viene después?” Esta a cargo del Dr. Bernardo Kliksberg que es asesor principal de la Dirección Regional para América Latina y el Caribe del programa de Naciones Unidas para el Desarrollo PNUD, y director del Fondo de España, ha asesorada a más de 30 países y numerosos presidentes, asesor especial de diversos organismos internacionales. Designado Doctor Honoris Causa, profesor Honorario, profesor Emérito por múltiples universidades. El conjunto de su obra científica fue

declarada por unidad de interés por el Senado Argentino. Ha sido invitado a presentar su pensamiento en algunas de las principales casas de estudio del mundo. Autor de 47 obras y centenares de artículos técnicos, traducidos a distintos idiomas. Entre sus obras más recientes se hallan los best seller internacionales “Primero la gente”, preparada con el premio Nobel de Economía Amartya Sen y “Más ética, más desarrollo”. Lo recibimos con un fuerte aplauso.

**Bernardo Kliksberg:** En primer lugar es un gran gusto poder contribuir al Cemupro, es fundamental que haya espacios de reflexión en uno de los momentos de mayor perplejidad del género humano y de América Latina y de nuestro país, y espacios con esta calidad. Espacio liderado por unos luchadores por una Argentina mejor, más respetado y querido del país, como es Hermes Binner, no por sus palabras sino por su acción, por lo hechos. Yo tuve oportunidad de formar parte de los festejos que hicimos desde las Naciones Unidas cuando designamos a Rosario la ciudad mejor gestionada de América Latina. (Aplausos). La Biblia, como muchos de ustedes saben es mi texto de referencia fundamental y dice “Los juzgareis por sus acciones” Las acciones de Hermes son muy enormes y a un centro liderado por un filósofo prominente que ha hecho tantas contribuciones tan maravillosas al país como es Tomás Abraham.

Un gusto estar con muchos de ustedes porque interaccionamos frecuentemente en las mismas luchas y estar acompañados por la Fundación Friedrich Ebert que hace una gran tarea por el fortalecimiento de la democracia.

El tema que vamos a reflexionar esta noche donde tendré la oportunidad de ser la conferencia de apertura pero será seguida de intervenciones de dos personas de un pensamiento enormemente rico como Cristina Calvo, directora general de Caritas durante muchos años y actualmente asesora de Caritas para América Latina y por Alfredo Zaiat que es el director, creador, fundador de uno de los suplementos económicos que más nos ayuda para salir de la perplejidad de todos los domingos que es Cash, el suplemento de Página 12.

El tema no es un tema más, estamos en un lío para decirlo de algún modo, lío planetario gigantesco como no ha conocido probablemente la especie humana. La FAO se reunió la semana pasada en su asamblea mundial en Roma, hizo un anuncio que ustedes deben haber visto que tenemos en este momento la mayor cantidad de hambrientos en la historia del género humano, mil veinte millones de personas con hambre en un planeta, primera gran perplejidad absoluta. En un planeta que en el 2008 tuvo la segunda mayor cosecha de alimentos de la historia, en planeta que puede alimentar perfectamente a una población muy superior a la actual y una de cada seis personas esta con hambre actualmente. Estamos metidos en un lío planetario gigante. Yo voy a reflexionar sobre eso y sobre América Latina en particular. Lo voy a hacer en varios momentos sucesivos, vamos a recorrer rápidamente los datos de la crisis, que yo llamo la mayor crisis en los últimos ochenta años, la mayor crisis que hayan conocido nuestras generaciones. Voy a tratar de poner los últimos datos en el foco de la atención, los últimos datos que tienen las Naciones Unidas sobre los impactos de la crisis en América Latina, voy a tratar de hacer algunos análisis sobre las causas de la crisis, si no tomamos conciencia de las causas de las crisis, sucederá lo que advertía el amigo de la

Fundación Friedrich Ebert probablemente se re editen alivios parciales y no se saldrá si no se afrontan las causas de fondo. Voy a tratar de extraer que aprendizajes, que lecciones dado que ha sucedido y lo que esta sucediendo respecto a la crisis, versiones útiles para América Latina y me voy a concentrar en esto que constituye la parte central de libro que traigo a todas los lugares a donde me invitan que es la propuesta. Para mi lo más importante es ¿Qué hacemos?. Entonces voy a mostrar que es la ventana de oportunidad única para las políticas públicas de América Latina. Voy a reflexionar sobre el perfil de estado deseable sobre que significa hacer política pública de calidad, que tipo de estado necesitamos para eso en América Latina, voy a introducir un tema que no forma parte de esta agenda rigurosa pero que me parece absolutamente central, voy a tratar de hacer una reflexión en el marco de estas reflexiones sobre que se juega en Honduras en este momento. Finalmente voy a plantear algunos posibles escenarios hacia el futuro y voy a retomar el texto del que partí que es el texto bíblico y hacer algunos señalamientos desde la sabiduría espiritual del género humano, el texto bíblico y de otras sabidurías espirituales, en este caso voy a partir de las civilizaciones indígenas de América Latina. Hay una idea bastante clara de lo que puede ser una economía con rostro humano que nos ayuda actualmente. Esto es para un semestre académico por lo menos (risas) no es la intención de esta reunión entonces, sobre todo mi contribución va a ser, al estilo en que recomienda Tomás, provocarlos a un pensamiento friccional, muy buena la imagen. A ver si cambiamos el disco duro, no necesito hacerlo con la inmensa mayoría de ustedes pero quizás les sea útil para cambiar el disco duro a muchos discos duros que nos están dañando y poniendo en riesgo. Como buen profesor universitario de toda la vida, si ustedes quieren ampliar esta el último libro que escribimos conjuntamente con el premio Nobel de economía Amartya Sen “Primero la gente”. Amartya Sen no puede entender porque ha tenido en un año pasado seis ediciones en español, se esta publicando en estos momentos en chino, en portugués y en ingles. No esta acostumbrado, es el tipo de impacto de loa libros de autoayuda, no normalmente los libros de este tipo y con este título. Entonces me decía: los latinoamericanos son raros, ¿Por qué compran libros en esa cantidad?. No es nuestro merito personal. La necesidad y la ansiedad de encontrar algunas luces en medio de esta perplejidad. Antes de internarme no quiero dejar de saludar a alguien que para mi ha sido un maestro en referencia a toda América Latina, Jorge Oteiza con quien he compartido muchas luchas, en nombre tuyo saludo a todos los que están acá, con tu mirada siempre joven, siempre en las mejores luchas.

La magnitud de la crisis, no estamos en un desajuste financiero como decían los economistas ortodoxos argentinos y siguen diciendo. No se trata de las cuentas de algunos de los bancos, de los más importantes están en rojo transitoriamente el Estado le repone los fondos y cuando las cuentas estén en equilibrio se terminó la crisis. No se trata de que si las acciones de Wall Street subieron la semana pasada, después bajaron la anterior y probablemente volver a bajar...porque tiene que ver con tras variables que no son las fuerzas estructurales de la economía. Estamos en una situación en donde la economía americana, la más poderosa del planeta que produce la cuarta parte del producto bruto mundial es totalmente incapaz de proporcionar trabajo a 30 millones de personas en los EEUU. La mayor tasa de desocupación desde los años 30, estas son las últimas cifras del mes de septiembre del Departamento

de Trabajo de EEUU que tiene excelentes estadísticas, muy rigurosas y que nos permiten medir muy bien lo que esta sucediendo. Ustedes tienen las últimas cifras, la crisis despegó firmemente a fines del 2007, desde entonces hasta septiembre incluido se han destruido 7 millones de puestos de trabajo en los EEUU, la tasa de desocupación exactamente se duplicó era de 4,9 a fines del 2007 y es actualmente de 9,8, esa es la tasa de desocupación abierta. 15 millones de desocupados, si ustedes suman del Departamento de Trabajo informa sobre la tasa de personas que solo pueden conseguir trabajos a tiempo parcial, es decir desocupados parciales e informa sobre la tasa de los que yo llamo desalentados, persona que se retira del mercado de trabajo porque ven que no tienen ninguna oportunidad y no resisten a ser rechazados una y otra vez. Si ustedes suman ambas tasas a la tasa de desocupación van a encontrar la tasa que menciona a cada rato en sus editoriales a cada rato el New York Times, excelente vocero de opinión independiente que dice que la tasa total, sumando subempleados y voluntarios y desalentados es 17%. En este momento el 17% de la fuerza de trabajo de los EEUU esta fuera del mercado de trabajo, ha sido expulsada del mercado de trabajo. Esto significa 26 millones de personas y en las últimas actualizaciones lo acercan a 30 millones de personas. Una expresión de la profundidad de la crisis es que actualmente, según las estadísticas de la semana pasada, cada vez que aparece un ofrecimiento de trabajo en los periódicos hay seis aspirantes por cada ofrecimiento de trabajo, o sea la posibilidad de conseguir un trabajo es 1 a 6. Si ustedes desagregan, yo no lo voy a poder hacer en esta oportunidad por el tiempo pero si ustedes desagregan la situación es mucho peor para la población de color y para la población latina en los EEUU y ahí tienen las cifras: la tasa de desocupación afro americana no es 9,8, sino que es 15,4 y la tasa de desocupación de la población de habla hispana es 12,7, entonces es muy superior a la tasa de desocupación. Muy mala, promedio de la economía. Y les puse allí un dato, que es un dato estratégico total ¿Cuánto tiempo hace en promedio que la gente esta desocupada? Y ustedes tienen que 1 de cada 3 desocupados hace siete meses que esta desocupado. Estos son datos agregados, estadísticos, no expresan lo que yo estoy expresando. La desocupación no es solamente haber perdido el trabajo. Hay una encuesta, yo publique un artículo en La Nación la semana pasada sobre este tema donde están todos estos datos de esta encuesta, de varias universidades norteamericanas en una muestra amplia de desocupados en los EEUU y que le pasa a la gente cuando esta desocupada un promedio de 7 meses, que ya es una desocupación de mediana duración. ¿Qué le pasa a la gente en esa situación? El 60% están deprimidos, con dolencias, con vulnerabilidad de sus psiquis y vulnerabilidad física. Más del 50% están desesperanzados, porque no ven posibilidad de salir del túnel. Más del 50% ha tenido que pedir plata prestada a los amigos o a los familiares para sobrevivir a diario porque 1 de cada 8 americanos actualmente esta perdiendo casa, siendo desalojado porque no puede pagar la hipoteca y más del 50% de los desocupados no pueden sobrevivir a las necesidades mínimas, 23 millones de personas viviendo del bono para pobreza extrema en los EEUU, que es mínimo menos de U\$100 por mes y entonces esta pidiendo préstamos a sus seres más cercanos. Más de un 50% de los casos ha estallado, yo me ocupo permanentemente en ese tema porque es fundamental la mirada desde la ética hacia la economía que hemos desarrollado conjuntamente con Amartya Sen, disciplina que hemos

llamado la ética del desarrollo, que pone foco en eso. En más del 50% han estallado conflictos serios en sus familias. O sea, sus familias están acusando un impacto que significa una situación de desocupación de esta magnitud en erosión del núcleo familiar bajo diferentes formas. Los que están sufriendo humanamente los desocupados de mediana y larga duración recaudación daños serios. Ya hace 25 años atrás, un premio Nobel Solow, Robert Solow confrontó a los economistas ortodoxos diciéndoles: ustedes están bastante fuera de la realidad. Los economistas ortodoxos muy bien representados en la Argentina, muy influyentes, escuchados, muy consultados a pesar de que todo sus pronostico no se cumplieron jamás ni en los noventa, ni ahora, ni la semana pasada, etc., ni frente a la crisis, ni frente a la región, ni frente al país, etc., Solow les dijo lo siguiente: Ustedes dicen que la desocupación se resuelve sola, el mercado lo arregla. Entonces si la gente esta desocupada a va a bajar sus aspiraciones salariales, y va a haber un equilibrio en las curvas de la oferta y la demanda a un nivel más bajo, deprime las tasa de salario en la economía y hay un nuevo reencuentro entre la oferta y la demanda. Solow dice, y esta citado en "Primero la Gente", se han olvidado de dos cosas primero que los desocupados de mediana duración hacen todo lo contrario de lo que ustedes suponen, ustedes suponen que van a buscar activamente trabajo, van a mover sus redes sociales, etc. tiene miedo de ir al mercado de trabajo y se van retirando del mercado de trabajo porque el ser humano no aguanta una situación de exclusión prolongada, su psiquis se resiente. Su autoestima se degrada, sufre problemas de erosión psicológicas serias. Entonces lo más saludable es no someterse al castigo permanente de ser rechazado. Segundo, y en la encuesta a la que hice referencia recién de la semana pasada está este dato adicional la gente desocupada de larga duración en lugar de cultivar sus redes sociales para tratar de encontrar contactos, etc., se retrae socialmente, porque tiene vergüenza de aparecer en sus núcleos sociales y no tener respuesta a la pregunta ¿Qué estas haciendo?, una respuesta que lo desvaloriza, que lo auto desvaloriza, etc. Entonces Solow les decía hace 25 años, ustedes no entienden como funciona la red, desde ya que no entienden como funciona la red. EEUU en estos momentos hay un sufrimiento social fenomenal, no se puede registrar intelectual, sólo se puede registrar con ejercicios yo diría de la literatura en otras disciplinas que son mejores que la economía para reflejar la realidad. Lo termina de rescatar magistralmente Michael Moore, Oscar de la academia de Hollywood que se acaba de estrenar hace 15 días en los EEUU y que esta llenando las salas en todo el país, más de mil salas y se llama "Capitalismo, una historia de amor". Va a tardar en llegar acá, yo les voy a contar solamente algún momento, Michael Moore documenta el sufrimiento actual de la gente en EEUU, habla con la gente de esto. Entonces documenta como van expulsando de sus casas a familias enteras porque no hay manera que no puedan pagar las hipotecas y las empresas que los expulsan los contratan para quemar sus muebles, para quemar sus posesiones para dejar la casa limpia. Les pagan una cifra miserable, son la mano de obra que mejor lo puede hacer porque conoce su propia casa y están las hogueras de fuego en la película de los quemadores de casas y los quemadores eran los dueños de las casas que explican que trabajaron 30 años, 40 años para tener el sueño de una pequeña casa propia y no entienden que fuerzas están obrando para que este sea el resultado final. Muestra o documenta en la película como fallece un empleado bancario de una

edad joven, un gerente medio para llamarlo de algún modo. Entonces entrevista a la viuda, y ella estaba esperanzada con la póliza de vida para subsistir en medio de la situación. La empresa lo había obligado y es una práctica empresarial frecuente en el capitalismo salvaje. La empresa lo había obligado a poner la póliza de vida a nombre de la empresa, sino lo echaban. Y es una práctica empresarial frecuente.

Los niveles de sufrimiento social... una sola más les cuento, trata de comunicar desde el documental la devastación social, cerca del final del documental Michael Moore se va a Wall Street y extiende una cinta amarilla por todo Wall Street, acordona con una cinta amarilla y pone allí *La escena del crimen*, acordona la escena del crimen en su sentido creativo, que sólo el mejor cine puede reflejar lo que está sucediendo. El Banco Mundial estima que el producto bruto mundial caerá este año, con la crisis de la economía americana significa en un mundo globalizado impactos en todo el planeta, entonces el producto bruto mundial caerá un 2,8% en el 2009, en EEUU 4,3%, pero estas no son las cifras más importantes, son las que vienen ahora. La crisis era una crisis financiera inicialmente, se transformó en una crisis macro económica y ahora es una crisis humanitaria declarada. El año pasado y este año, la población de hambrientos subió en 100 millones, un ascenso record totalmente. No tiene nada que ver con la capacidad de producción de alimentos. En 1980 de algún modo Amartya Sen escribió el libro precursor para entender el problema de las hambrunas en el mundo que se llama "Hambrunas y pobreza", estudiando en más de 100 países como las hambrunas no tienen que ver con si hay capacidad de producción de alimentos, tiene que ver con el acceso que a los alimentos que está ligado totalmente con la inserción al mercado laboral, al nivel de ingreso, la estructuración de los mercados de alimentos, etc. Según el Banco Mundial este año morirán 400.000 niños adicionales a los que desde las Naciones Unidas venimos denunciando desde el informe de Desarrollo Humano todos los años desde 1990, mueren aproximadamente entre 9 millones y 9 millones 600 mil niños por causas completamente evitables. Va a haber 400 mil víctimas más estimadas por el impacto de la crisis. Esa fue la escena del crimen, porque acá están las víctimas que no aparecen con tanta frecuencia como aparecen las cifras macroeconómicas o las cifras financieras. Los impactos sobre América Latina son muy concretos, este discurso alegre que dice que estamos protegidos por no se que fuerza misteriosa porque el Banco Central es libre en sus cuentas es muy reduccionista. La realidad es mucho más compleja y desgraciadamente la crisis es mucho más estructural que las especulaciones de los economistas ortodoxos argentinos que a veces parecen casi infantiles. Estos son los datos más recientes que tienen las Naciones Unidas sobre los impactos de hace dos meses, los últimos estimados de la CEPAL y de la OIT sobre los impactos de la crisis. América Latina está siendo vulnerada porque están cayendo las exportaciones, porque están cayendo las inversiones externas casi a la mitad, están cayendo las remesas y este es un punto central en el que me voy a detener ahora y está cayendo el turismo. Esto significa una tercera parte a la mitad, como consecuencia de la crisis. Decir que están cayendo las remesas y decir que se está deteriorando el mayor sistema de protección social que tiene América Latina. Yo escribo hace mucho tiempo que la economía sólo se puede entender con riqueza cuando se la ilumina desde la ética, entonces surgen los vacíos éticos, las inconsistencias éticas de las políticas económicas neoliberales por ejemplo y surgen las

posibilidades de economías que sean consistentes éticamente podrían andar. Las remesas migratorias son el mayor sistema de protección social de América latina. En el 2003 eran 30 mil millones de dólares pero inmigrantes pobres guatemaltecos, hondureños, nicaragüenses, peruanos, ecuatorianos, brasileños que se fueron a vivir a los EEUU por desesperación, por no poder sobrevivir en sus países y que trabajan en dos o tres trabajos, ganan menos que el umbral de pobreza de los EEUU, sin embargo en un episodio casi único mandan del 10 al 15% de todos sus ingresos a sus familias en los países de origen, ocho veces por año de 150 a 350 dólares esta todo medido. Es el mayor ingreso de divisas que ha tenido América Latina en los últimos 6 años, en el 2003 eran 30 mil millones de dólares, a fines del 2008 eran 60 mil millones de dólares. Y no tiene ninguna explicación en ningún texto de economía de los que normalmente se enseñan en nuestras universidades. Las remesas migratorias duplican a las inversiones externas y a toda la ayuda internacional, etc. y no tienen ninguna condición de ningún tipo y van a las familias más pobres de todas. Porque son pobres que mandan a pobres, son una red de protección social de una efectividad fenomenal y son el 25 % del producto bruto de El Salvador, más del 15% del producto bruto de Honduras, Guatemala, son la segunda fuente de ingreso de México después del petróleo. Es un episodio inédito porque resulta que la ayuda social más efectiva de América Latina no vino de ninguna de las vías que se suponía sino que vino de los inmigrantes pobres. Y si ustedes preguntan ¿Qué movilizan 100 mil salvadoreños que hay en Washington, que moviliza a los 300 mil inmigrantes de Ecuador que hay en España, etc.?, nunca se reunieron, nunca tomaron una decisión de conjunto, nunca dijeron colectivamente vamos a hacer esto. Cada uno decidió desde la ética, decidió que lo más importante era la solidaridad con su familia, las encuestas son terminantes. Por ética, por solidaridad mandan. Produjeron el mayor fruto de capitales hacia los sectores más pobres de la población de América Latina. ¿Saben cuanta gente protegen? Exactamente 20 millones de familias, cerca de 100 millones de personas, el deterioro, la caída de las remesas inevitable porque están siendo despedidos, porque trabajaban en la construcción, trabajaban en los restaurantes que están cerrando, etc. Este año cayeron la remesa un 13%, la caída de las remesas significa que se debilita el más importante sistema de protección social, el que protege a más gente y ese sistema está armado desde la ética. Así la ética puede influir en la economía o la falta de ética puede influir en la economía. Los pronósticos de la CEPAL para América latina son que toda la región el producto bruto va a caer un 1,9% en el año 2009 y ahí lo tienen desagregado por países y esta la situación muy difícil de México donde el producto bruto por lo menos esta cayendo un 7%, las remesas son un factor muy significativo junto con su entrelazamiento económico con los EEUU. Las previsiones son sombrías desde ya para América Latina, estas cifras significan nuevamente cifras en la vida de la gente. Se estima que va a haber 3 millones de desocupados nuevos en América Latina desde fines del 2009, lo que significa que el número total de desocupados va a crecer a 19 millones de desocupados, el impacto de la crisis sobre América Latina significa que va a haber 5 millones de trabajadores pobres o sea, gente que tiene trabajo, muy frecuente en la Argentina, gente que tiene trabajo pero que gana menos del umbral de la pobreza... desde enfermeras hasta maestras. Significa que va a haber 8 millones más de pobres, yo sigo la pobreza hace 30 años desde mis libros, mis trabajos, mis artículos,

etc. Fines del 2008 teníamos 182 millones de pobres después de cinco años de bonanza económica la pobreza se había reducido pero muy poco. Ahora el pronóstico es que va a crecer a 190 millones, eso significa que 1 de cada 3 latinoamericanos va a estar por debajo de la línea de la pobreza. La pobreza mata, lo tengo documentado, están las cifras del año pasado que murieron 23 mil madres en partos en América Latina por pobreza y dentro de un rato les voy a mostrar las cifras de Honduras para que entiendan lo que esta en juego. Mueren 400 madres cada 100 mil nacimientos en Honduras por año, en Canadá mueren 6 madres cada 100 mil nacimientos por año. La pobreza mata permanentemente en América Latina y en la Argentina con proporciones desde ya diferentes.

La crisis esta cayendo en una América Latina desigual, donde el 10% más rico tiene 50 veces más que el 10% más pobre. Acá me está acompañando el director de la **ESIP** que trabajamos permanentemente en España, que nos ayuda tanto en América Latina. En España, el 10% más rico tiene 10 veces lo que el 10% más pobre, América Latina 50 veces, Noruega 6 veces para que tengan idea de cómo andan. Una América Latina tan desigual la crisis esta empapada de modo diferente, los más perjudicados ya son las mujeres y los jóvenes. La flexibilización laboral, aquella que decían Menem y Cavallo que iba a ser la solución del país porque todo lo que se necesitaba era flexibilizar los mercados de trabajo que uno de mis mentores y mis maestros y el que más influyó, Alfredo Palacios había logrado regilizar después de tantas luchas en 1918, la primera reivindicación del trabajo en América Latina. Había logrado proteger a los más débiles como lo decía en sus libros, en sus leyes, etc. que se hicieron consenso de la sociedad argentina actualmente flexibilizar es la consigna y flexibilizar significa empezar despidiendo primero a mujeres y jóvenes. Las tasa de desocupación son más altas en mujeres y jóvenes porque son más débiles en la posibilidad de negociar, les paso un dato accidental, la proporción de mujeres al frente de sindicatos y cúpulas sindicales es uno de los lugares donde hay menor proporción de mujeres. Entonces es de esperar que las negociaciones, que la sensibilidad del género tenga restricciones significativas. Esta siendo perjudicial a las mujeres, los jóvenes y los niños. Muy probablemente aumenten severamente las tasas de deserción escolar y la problemática del trabajo infantil. El trabajo infantil es una aberración, el 11% de los chicos menores de 14 años de edad trabajan hoy en América Latina, no van a poder completar la escuela primaria. Les va a ir muy mal en la vida sin escuela primaria, van a aumentar los datos de la crisis, más familias desesperadas no van a tener alternativa que enviar los chicos al trabajo infantil o se van a desarticular. Desde ya que va a haber impacto sobre la cifra de deserción escolar, son pésima en América Latina, sólo 1 de cada 2 jóvenes termina el colegio secundario en América Latina. Si ustedes toman el 20 % más pobre de la población, solo 1 de cada 3 termina el colegio secundario en América Latina. Los más débiles van a ser vulnerados en mayor proporción por la crisis.

¿Cuáles son las causas de la crisis? Para poder internarnos en las soluciones, ni en las propuestas. No podemos avanzar sobre las soluciones y propuestas si no nos internamos en las causas. Y como decía muy bien el amigo de la Friedrich Ebert lo que estamos viendo son maquillajes, son ajuste de superficie porque no van a las causas de la crisis, ni siquiera se ponen las causas de la crisis en el centro. Yo registré allí tres causas que son centrales,

que no tienen que ver con tecnología financiera, sino que tienen que ver con profundos vacíos éticos que impactan en la economía y que fueron centrales en la caída de la mayor economía del mundo. Si esos vacíos éticos no se atienden las crisis pueden ser absolutamente recurrentes y todos estos pronósticos muy superficiales sobre que ya se pasó. No es lo que piensan los 262 mil americanos que despidieron en el mes de septiembre, ellos no piensan que se salió de la crisis y que la crisis pasó. La expresión muy infortunada del director/gerente del Fondo Monetario Internacional que está tratando de mostrar una cara diferente, y al mismo tiempo hace unos pocos días dijo: Todo está mejorando salvo la desocupación. O sea, lo más importante de todo absolutamente, en lo que se va la vida de la gente, la quemazón de sus viviendas y sus muebles, que los hipotequen, que no puedan comprar medicamentos, etc. salvo eso, todo lo demás está mejorando.

La crisis tiene tres razones éticas pero sólo se pueden leer cuando se mira la economía desde la ética. La economía tradicional es muy unidimensional y reduccionista. La primera fue que el estado de los EEUU abdicó de proteger el interés colectivo durante el período de lucha. Lo había echo activamente en el período de Reagan pero Bush fue el maximizador de la estrategia de sacar el estómago del estado para que las fuerzas del mercado fluyeran con toda su potencia y crearan un boom que lo crearon, pero el boom era un boom de bases totalmente especulativas y sólo a favor de unos poquitos. Significaba lo que significó en la práctica, les puse allí una expresión resiente de Amartya Sen, en la columna más importante del Financial Times, la columna de opinión del Financial Times de hace pocos días atrás tratando de entender un poco que significa cuando un estado deja de regular totalmente a los mercados para financiar. Los dejó de regular totalmente los EEUU desde 1990 para darles una idea hubo cinco denuncias totalmente documentadas y rigurosas sobre las prácticas de Madof desde 1990 ante el organismo de control de los mercados financieros, la SEC de los EEUU y las denuncias fueron archivadas todas. Madof estaba en pleno apogeo de la pirámide de Ponzi, de cinco fuentes diferentes los descubrieron, los detectaron, los documentaron, los denunciaron y fueron archivadas todas, a tal extremo que les sirvieron a Madof como un argumento formidable para atraer nuevos incautos porque les dijo ha sido certificado por la SEC. Lo investigaron y no pasó nada. Era la expresión de lo que estaba sucediendo, el gobierno debilitó en extremo la legislación regulatoria y los organismos regulatorios y creó una cultura organizacional, esto todo está documentado si leen en el libro van a ver infinitas fuentes desde el New York Times hasta los debates en el congreso de los EEUU en los últimos seis meses, etc. Creó una cultura organizacional donde los funcionarios públicos que estaban con los fondos regulatorios tenían miedo de enfrentarse a los poderosos, les estaba prohibido enfrentarse a los poderosos y para su salud era mucho mejor archivar, o dejar pasar o no ver, etc. ni siquiera corrupción, es decir, más profundo todavía, la entidad pública tenía que dejar las potencialidades del mercado, dar un paso libre. Amartya Sen dice acá: “Los mercados se hicieron totalmente ininteligibles, se fueron creando cadenas sucesivas de productos financieros para simplemente cobrar las comisiones de vender esos productos financieros que no tenían base patrimonial. Desde las hipotecas basura hasta los derivados de quinta, sexta y séptima generación”. Michael Moore hace un ejercicio prodigioso en el documental se para en la puerta del congreso a su estilo de películas

anteriores que ustedes habrán visto y empieza a entrevistar senadores que salen de la sesión. “Soy Michael Moore”, bueno todos lo conocen en los EEUU “¿Usted le puede explicar a los ciudadanos americanos por un minuto que es un derivado?” Nadie logra ni articular palabra, finalmente se va al economista, al ex economista jefe del Fondo Monetario Internacional “Sr. Rob Vos usted que fue economista jefe hasta hace poco tiempo, se jubiló del FMI ¿le puede explicar a los ciudadanos americanos que es un derivado?” Balbucea y no logra explicar absolutamente nada “Quedé igual” dice Michael Moore, ninguno entendemos... Productos de un nivel de invención financiera, de creatividad financiera lo llamaban, etc. sin base patrimonial. Amartya Sen lo que dice es que no hay que cerrar los mercados, los mercados son importantísimos instrumento económico, pero funcionan en base a algo que se llama confianza y la confianza sólo funciona si hay transparencia, que los actores en los mercados puedan entender, tener expectativas y a partir de ahí tenerse confianza los unos a los otros.

Los balances eran falsos, los derivados no tenían base patrimonial, los organismos de control no funcionaban, las empresas de auditoria firmaban, etc. todo eso sucedió en ese período. Sarkozy que no es precisamente la Universidad Nacional de Buenos Aires con mucha lucidez dice la autorregulación para solucionar todos los problemas se terminó, la self care la self passer murió en la crisis de Wall Street. El estado no puede dejar de intervenir.

Un momento culminante es el que les puse allí, la interpelación en el Congreso de los EEUU hace unos meses atrás antes que Obama asumiera la presidencia a uno de los ideólogos fundamentales de todo lo que sucede, Alan Greenspan 18 años presidente de la Reserva Federal, ídolo de los economistas ortodoxos latinoamericanos y de Argentina. Todos llevan su librito debajo del bazo, porque sino no se está demodé en la economía. Alan Greenspan frente al congreso cuando el presidente de la comisión de medios del congreso le dijo: Sr Greenspan usted se opuso, acá está la documentación, sistemáticamente a regular las hipotecas basura porque no había que regular de ninguna manera. Usted se opuso a regular el mercado de derivados a poner algunas reglas de ordenamiento mínimas del mercado de derivados y acá estamos, ¿Qué explicación le puede dar al pueblo de los EEUU?” Y la respuesta, esto es textual de las actas de debate del congreso “Estoy en estado de estupor, creíamos que las actividades financieras se autorregularían para proteger los intereses, sus intereses y los de los accionistas y no lo hicieron. Todo el edificio intelectual que construimos se ha venido abajo”. La ideología, fundamentalismo del mercado no resistió el cotejo con la realidad pero queridos amigos esto no es un juego de salón, no es estar jugando al ajedrez, o a las damas, etc. 26 millones de personas fuera del mercado de trabajo, 400 mil niños más que van a morir este año, nuestros economistas ortodoxos son un bastante peores que Alan Greenspan porque ignoran la autocrítica, siguen como si nada hubiera pasado. Como si no se hubiera producido el echo de que uno de los íconos del modelos dice nos hemos equivocados absoluto en total.

Segundo problema y termino con lo de Amartya Sen, dice “Cuando más ininteligibles se hicieron los productos, más bajó la transparencia en los mercados, menos regulación y finalmente destruyeron la confianza”. En los primeros episodios de la crisis ningún banco le prestaba a otro banco, se rompió el circuito de préstamos interbancarios porque todos sabían que los

balances de los otros no eran balances genuinos. Hasta el día de hoy no se sabe la carga de activos intoxicados que tienen los balances. Segunda falla ética, una falla individual, de comportamiento personal en aquellos en los que la sociedad confía. Los ídolos de la sociedad norteamericana eran voceros de The Wall Street, salían en las tapas de las revistas, en la tapa de los principales periódicos, algunos de ellos crearon premios a la responsabilidad social empresarial a su nombre o a la organización, daban los premios a la organización empresarial. Eran la figura de referencia que todos querían ser. Todos querían ser presidentes de Lehman Brothers o presidentes de Merrill Lynch y así es como se abren, le fallaron totalmente a la sociedad americana. Estaban metidos en un juego miserable, muy miserable y muy personalista. Obama le ha puesto un nombre que lo repite con bastante frecuencia, una causa central de la crisis es la codicia desenfrenada. Yo les pongo un nombre más sofisticado a esto incentivos perversos lo llamo.

Si los objetivos de los ejecutivos de muchos de los grupos estaban en la siguiente **ecuación Mulivans**, sus paquetes de vulneraciones estaban ligados a que la empresa tuviera la máxima ganancia del costo plus. Entonces cuando más se hicieran por lograr ganancias de corto plazo, mayor sería sus ingresos directos. Intoxicaron a las empresas de hipotecas basura y de productos financieros nuevos, de creatividad financiera para algún modo porque allí estaba la maximización de ingresos a corto plazo. Como les podía salir mal y estaban concientes porque tenían un excelente nivel técnico, no es un problema técnico es un problema totalmente ético. Habían sido preparados en los mejores MBA del planeta, con todos los instrumentos técnicos, por eso lo pudieron hacer, por eso pudieron desarrollar las operaciones que desarrollaron, por si les salía mal habían puesto en los contratos una cláusula que está en todos los altos ejecutivos que se llama el paracaídas de Oro de los EEUU que si les salía mal la empresa tenía que pagar una cifra multimillonaria, ejemplo uno sólo por el tiempo el presidente de Big Band Brothers se llama Richard Fuld, logró hacer quebrar una empresa de 168 años de existencia y el quiebre de esa empresa significó momentos críticos de transmisión de la crisis a toda la banca europea porque estaba muy entrelazada financieramente con Europa y era el tercer banco del mundo. Cuando lo interpeló el congreso de los EEUU, Peter Gassman prominente líder demócrata dijo: "Sr. Fuld, acá falla algo muy fuerte, su empresa quebró usted echo a todos los empleados, ayudo a producir toda esta cirisi, se manejó con una inhabilidad muy grande y usted ganó en los últimos 5 años 500 millones de dólares y su paracaídas de oro son de 75 millones de dólares". El New York Times con su magnífico sentido de la ironía puso una nota de Nicholas Kristof dos veces premio Pulitzer, la nota se titulaba "23 mil dólares por hora, ejecutivo se necesita, no hace falta ser competente". Caso de Richard Fuld ganaba 23 mil dólares por hora, el salario mínimo es 8,25 en la ciudad de New York, y eso que es más bajo en otros estados. Eso quiere decir que es la mayor diferencia de ingreso de la historia del género humano, dos mil y pico aún por ser absolutamente ineficiente con los resultados que produce. No era un tema individual, sino sería solucionable con penas individuales para llamarlo de alguna manera, es un tema de cultura corporativa. Yo me vengo ocupando de eso hace más de 15 años, advirtiendo sobre las fallas gravísimas de la cultura corporativa. Esta era la manera de actuar de gran parte de los altos ejecutivos, ese era el perfil de la situación. Llevó a los resultados que llevó a la economía americana, si las decisiones

hubieran sido de otra característica con alta responsabilidad, con razón reclama él mismo libertad e incertidumbre en el suplemento económico. Dice: Una cosa en común tenía el presidente Merrill Lynch, que como ustedes habrán leído el sr. Tain, en el momento más extremo de la crisis financiera cuando el Estado le inyectó una suma gigantesca de dinero al Bank of America para que compre Merrill Lynch y no quiebre también Lynch. En ese mismo momento el señor Fuld encargó una remodelación de su despacho por un millón 500 mil dólares y compró una cómoda de 70 mil dólares que es el símbolo para muchos americano de lo que esto representa. ¿Qué tenían en común Richard Fuld, el sr. Tain, los ejecutivos? Muchos de ellos tienen procesos criminales. ¿Qué tenían de común todos ellos? El New York Times dice que todos eran MBA, entonces hay que preguntar ¿como se forman los MBA en las mejores escuelas? MBA quiere decir Master in Business Administration. En las mejores escuelas se estar auto preguntando en este momento, entregar instrumentos de altísima sofisticación tecnológica sin discutir las implicancias éticas y en términos de responsabilidad del uso de esos instrumentos. En realidad fue mucho peor todavía, ya hace tiempo que **Lezzioni**, eminente profesor emérito de la universidad de George Washington publicó una investigación hace diez años donde muestra un estudio sobre el perfil ético. Muestra que cuando los muchachos jóvenes, algunos de los más talentosos luego de ser admitidos en uno de los mejores MBA de los Estados Unidos el Master Institute mide el perfil ético y después lo mide dos años después cuando se gradúa. Y el perfil ético era mucho peor cuando se graduaban que cuando entraban, entonces que pasa en el medio. **Lezzioni** que fue profesor de algunos dice: nos sentimos perversos, porque como no se problematiza éticamente la formación. El extremo es una encuesta para ver el estado del MBA y le pregunta: ¿ustedes vieron ética alguna vez? ¿Vieron alguna vez las reflexiones éticas de Platón o de Tomás Moro? ¿Vieron algo? No, lo único fue que nos dijeron a que tipo de abogado teníamos que consultar si teníamos un problema. Esa fue la respuesta de un porcentaje muy significativo. Hay cambio importantísimos en las universidades.

El tercer vacío ético es mucho más estructural, es la discusión de fondo en realidad. Hace 250 años Adam Smith, a quien los economistas ortodoxos argentinos echan la culpa, dicen Adam Smith lo inventó y nosotros lo que hacemos es seguir los pasos del padre del neoliberalismo, etc. Mi amigo Amartya Sen suele decir con mucha frecuencia: Leyeron sólo el párrafo del carnicero, no siguieron leyendo. Hay un párrafo que citan los economistas ortodoxos en *La fuerza del mercado* que es el párrafo del carnicero, no leyeron el *Tratado de los valores morales*, no leyeron el conjunto de la obra sino se hubieran enterado por ejemplo que Adam Smith dice que los mercados son absolutamente ineficientes y pueden ser un riesgo si no hay valores éticos. El mercado puede ser un potente instrumento de producción pero si hay valores éticos, lista que tiene que haber prudencia, humanidad, que tiene que haber justicia, generosidad y espíritu público. Fundamentalismo de mercado, el endiosamiento del mercado significó entre otras cosas la separación total de la economía de la ética, el mensaje implícito esto es un problema técnico, tecnocrático básicamente y no se metan ni los filósofos, ni los literatos, ni los poetas y sobre todo no se metan las religiones en el tema económico. Son dos terrenos totalmente diferentes y se construyó una economía a-ética totalmente, insensible notablemente y además terreno muy frágil para la corrupción en una

economía totalmente sin necesidad de consistencias éticas mayores. El fundamentalismo de mercado no solo es éticamente insostenible, ahí están los resultados. Esto ha dejado de ser una discusión de ideologías, me baso en mis humildes análisis pero basado en datos. Además de ser inconsistente éticamente porque no produce felicidad, produce sufrimiento, acorta la vida de los chicos, acorta la vida de los ancianos, jóvenes excluidos en cantidades gigantescas, además de todo eso es simplemente mala economía. Fracaso en la Argentina de los 90, en Wall Street en todos los estados largos que estudió **Joseph Stevits** en sus análisis de la globalización fracasó, no funciona en la realidad. Estos temas han sido éticos, el abandono de sus funciones más básicas por parte del estado, no estamos pidiendo un estado de intervención, nada de eso, estamos diciendo la protección del interés colectivo, en aspectos totalmente básicos, la codicia desenfadada de los altos ejecutivos y la escisión profunda entre ética y economía son causas centrales del drama que esta viviendo el mundo actualmente si no se corrigen vamos a tener mucho más de lo mismo. En estos días hay señal pequeñita pero del cual podía ser un camino diferente por primera vez le vetaron el paquete gigantesco con el que se iba a retirar del Banco de América al presidente del Banco Francés porque Obama esta en medio de una lucha feroz que no tenemos tiempo de internarnos, muchas situaciones contradictorias, etc. y creó un funcionario público que se llama el zar de las remuneración y el zar de las remuneraciones no se le puede pagar bonos, ingresos suplementarios, los altos ejecutivos tienen que ser aprobados por el zar de las remuneraciones en los bancos que recibieron plata de los contribuyentes y por primera vez el paquete gigantesco por el que se iba a retirar el presidente del Bank of America que lo ha llevado a una posición absolutamente crítica igual que todos otros anteriores fue vetado por el zar de las remuneraciones. Es una pequeñísima señal, es más bien una expresión de las cosas que están en juego, si eso se va a profundizar o por el contrario si se va a ir en dirección contraria porque las fuerzas económicas poderosísimas que están tratando de que finalmente sigan la misma dirección son muy importantes. Si no se atacan las causas de la crisis, va a ser difícil que haya soluciones de carácter estructural y son éticas, tienen que ver con políticas públicas activas para sus solución con regulaciones importantes, desde ya que en este momento con una intervención muy importante del estado para llevar la bomba como decía Keynes en definitiva. Tiene que ver con discutir los paquetes de remuneración en los incentivos perversos y porque la distancia tiene que ser dos mil a uno en una sociedad entre los que trabajan en las minas y los que trabajan en una oficina de súper lujo, etc. ¿Por qué tiene que ser dos mil a uno? ¿Cómo un sistema civilizatorio puede tolerar esos niveles? Y tiene que ver con volver a recuperar las relaciones entre ética y economía, con construir un modelo diferente. A esta altura ustedes podrán decir, ¿Esto esta al alcance del género humano? Mi modesta opinión esta totalmente al alcance pero no porque esta sucediendo. ¿Saben cual fue el único país que no fue afectado por la crisis económica mundial? Fue Noruega, no subió ni cero centésimos la tasa de desocupación, es el 3,4 %. El sistema financiero no fue afectado en lo más mínimo, la vida normal no fue impactada ¿Saben por qué? primer punto, las políticas regulatorias son severísimas, las prohibiciones a actividades especulativas y a entrelazamiento especulativos financieros son muy fuertes, segundo punto la presión de la sociedad hace responsabilidad social de las empresas, de los ejecutivos de las empresas es

continua. Un episodio reciente, ayer me invito el síndico general de La Nación y el director general de La Nación para hablar para los 600 funcionarios que dirigen todo el sistema público de control, responde a las distintas corrientes políticas, podíamos hacerles un aporte útil no me resultó muy difícil. ¿Saben lo que termina de suceder en Noruega pocos meses atrás? La sindicatura y la auditoria lo que seria el equivalente a la sindicatura y auditoria en Noruega objetaron muy duramente las inversiones del Fondo Soberano de Inversiones de Noruega. Los restos petroleros de Noruega van a al Fondo Soberano de Inversiones, fondo público. Tiene 450 mil millones de dólares, es el tercer o cuarto fondo de inversiones del planeta y los invierte parte en el país y parte importante en inversiones externas buscando tasas de recuperación, etc. La auditoria y la sindicatura objetaron las inversiones del fondo en quince empresas líderes multinacionales en el mundo ¿bajo que argumento? nada que ver con corrupción cero, nada que ver con comisiones, nada que ver con nada de eso, eso no forma parte de la agenda, sino el razonamiento legal yo lo tengo escrito, el razonamiento legal fue que esas inversiones estaban hechas en empresas cuyas prácticas empresariales estaban en conflicto total con los valores éticos de la ciudadanía noruega, el fondo de inmediato retiró las inversiones. ¿Qué hacían esas empresas? No eran empresas de narcotráfico, no. Algunas producían minas de guerra, otras se dedicaban a la producción de alcohol, otras se dedicaban al juego, otras tenían distintos juicios por discriminación de género, otras no permitían la formación de sindicatos en las empresas, como sucede con la primer cadena de supermercados hasta el día de hoy y así sucesivamente. No solo que retiraron las inversiones, sino que publicaron un remitido de una página entera en el New York Times y en el Washington Post con la lista de las quince empresas y porque retiraron las inversiones para tratar de dar una señal más allá de la frontera de Noruega. Políticas públicas, responsabilidad social empresarial cosas que hace mucho tiempo los noruegos optaron por un modelo económico que no es precisamente el capitalismo salvaje. Primero yo no idealizo a Noruega, en sus propios problemas son muy autocríticos, pero son el número uno del mundo hace diez años en la tabla de desarrollo humano de las Naciones Unidas de forma consistente entre los ciento noventa países del planeta. Ustedes me dirán: Bueno, eso es porque Noruega tiene mucho petróleo... Arabia Saudita tiene bastante más petróleo que Noruega y están en el puesto ciento y pico en la tabla de desarrollo humano de las Naciones Unidas. Irán tiene muchísimo petróleo, es el cuarto país petrolero del mundo y en la tabla que terminó de publicarse la semana pasada esta en el puesto número noventa y cuatro, además de las libertades publicas y todo lo que sabemos al respecto, etc. Mientras no se ataquen las causas de la crisis...finalmente concentrándonos en América Latina.

América Latina tiene que sacar conclusiones de esta crisis. Conclusión número uno: el Estado, necesitamos un estado que sea activo, no necesitamos un estado que fabrique cerveza ni que fabrique ninguna cosa. Necesitamos un estado inteligente, así lo llamo yo en mis libros, que significa un estado que asegure los derechos a los ciudadanos, a la salud, la educación, la oportunidad de trabajo, que proteja la familia. Un estado donde lo social realmente es una prioridad sin más y con regulaciones estratégicas para guiar la conducta de los actores. Necesitamos un estado de calidad, con políticas públicas de calidad. Hay una ventana de oportunidad que es la primera lección de la crisis, hay una

ventana de oportunidad. En la última encuesta del Latinobarómetro que se hace en dieciocho países de América Latina y que mide que piensa la gente sobre un montón de cosas. ¿Qué piensa la gente sobre esto? Actividades que según los ciudadanos deberían estar mayoritariamente en manos del estado. El 85% piensa que la educación debería estar en manos del estado, el 85% que la salud, el 83% que el agua potable, el 82% las universidades, etc. La gente le esta abriendo una ventana de oportunidad a la política pública en América Latina, no por ideología no es un tema de la izquierda, ni de derechas ni nada, sino por experiencias de vida, porque las conclusiones que han sacado de las privatizaciones salvajes son que no ayudan a ampliar los niveles de felicidad y de oportunidad de las personas y la crisis de Wall Street termina de coronar las experiencias, anticipo de la crisis que sugieren la aplicación de métodos ortodoxos en América Latina y en lo que Argentina fue líder en los años noventa, fue el país donde más crudamente se experimento el modelo.

Cuando decimos que se necesita un estado activo en la economía, estamos diciendo no que se necesita más burocracia, más aparatos, etc, estamos pensando en otro tipo de estado, estamos pensando en un estado profundamente reformado a favor de la gente, simplemente para dejar la agenda abierta con un estado descentralizado, la descentralización hacia los municipios, hacia las gobernaciones es fundamental, un estado con un servicio civil meritocrático totalmente profesional ajeno al clientelismo y formado profesionalmente, una creencia pública estable de alta calidad, un estado transparente, un estado participativo, esto es fundamental. Detrás del éxito de Rosario y del actual éxito de Santa Fe y del éxito de Morón, etc. y del éxito de la ciudad de Montevideo y el éxito de Porto Alegre, digamos alguna de las mejores ciudades gestionadas del mundo está la participación ciudadana que para mi es el motor más importante de cambio sustentable, una sociedad civil movilizadora que realmente toma las decisiones. Se necesita un estado que de la cara, no que baje un plan social de arriba hacia abajo sino que este en el lugar donde están los pobres, conviviendo con los pobres. Se supone que yo soy algo así como el fundador de una disciplina que se llama injerencia social, la base de la injerencia social es la comunidad organizada, un estado que favorezca que los pobres se puedan articular y organizar y autogestionar, no me da el tiempo para dar más detalles para explicar lo que es un estado que da la cara pero el estado generalmente atiende en horarios que los pobres no pueden asistir, porque no pueden dejar de faltar a su trabajo, atienden con formulario que los pobres jamás podrán entender, entonces el lenguaje desde las categorías, de endocracias, etc. El estado debería funcionar los sábados y domingos cuando los pobres pueden ir, deberían estar en el lugar donde están los pobres, debería hablar en el lenguaje que es el lenguaje asequible a los pobres, cuando hace eso es cuando tiene los resultados exitosos. Mucho de eso ha sucedido en Rosario, Santa Fe, Morón, Porto Alegre, etc. Se necesita desde ya un estado con compromiso de servicio.

Honduras, simplemente quería soplarles estos datos que no aparecen en los diarios. Los datos económico y social de Honduras, lo que esta en disputa en Honduras es el sistema democrático pero en el fondo Honduras tiene simplemente un 70% de pobreza de la cual la tercera parte es pobreza extrema y es una de las sociedades con los peores coeficientes de Gini del planeta, una sociedad que vive un nivel de conflictividad social y de opresión social, allí se esta instalando de frenar cualquier intento de reforma aunque sea

mínima como las que se intentaron durante la gestión de Zelaya. Subir el salario mínimo a un nivel que es muy inferior a cualquier media de salario que se tome como referencia fue totalmente provocativo e irritante para la pequeña oligarquía que controla el país con mentalidad de medioevo. Yo no les voy a mostrar todos los datos por cuestiones de tiempo, están a la orden de ustedes.

Les he planteado la magnitud de la crisis, las causas de la crisis, los impactos sobre América Latina, lecciones que se sacan de la crisis, la necesidad de que haya políticas activas regulatorias, que se discutan temas de la conducta de la responsabilidad social empresarial, que volvamos a vincular estrechamente ética y economía. Salen dos escenarios, uno es el escenario de más de lo mismo con retoques menores tanto a nivel internacional como a nivel regional. Con retoques menores en definitiva sería que esto fue un error de algunos técnicos económicos pero que lo del fondo no hay por que cambiar mayormente nada. Yo diría que es un escenario casi de locura, que se aproxima a la locura porque un planeta que no es capaz con recursos potenciales fenomenales alimentar a nuestra población. Yo he compartido varios paneles en distintas oportunidades con Frai Betto, es un pensador católico muy querido en el Brasil casi un héroe nacional de Brasil, suele decir lo siguiente, es un fraile activo totalmente y uno de los maestros de Lula ha dicho que Frai Betto a sido su inspiración y el suele decir lo siguiente: El reino de la naturaleza esta construido de manera tal que todos los animales tienen asegurada su alimentación, están armados los circuitos naturales para que todas las especies animales tengan asegurada su alimentación y en América Latina no esta asegurada la alimentación, estamos mucho más atrás de esa herramienta. O sea, el seguir con más de lo mismo hasta es insano. La alternativa existe, no es los años noventa donde nos decían que no hay alternativa. La alternativa esta allí, esta construyendo diferentes sociedades, esta en las reducciones de las tasas de pobreza que se lograron en Brasil, esta en haber dado computadoras a todos los niños en el Uruguay durante la actual gestión de gobierno, esta en la protección social a casi todos los ancianos que se logró en la presidencia de Michelle Bachelet en Chile, esta la pequeña Costa Rica no es una línea taxativa simplemente ejemplificativa donde estuve la semana pasada y la ministra de salud muy orgullosa nos dijo a todos: Este año la tasa de mortalidad infantil en Costa Rica en medio de la crisis 8.7, el presupuesto de salud aumentó un 50%. Es un pequeño país, desde ya afectado por la crisis, etc. pero tiene las prioridades muy claras. Ironizando mucha gente en Costa Rica decía que si Obama logra aquello que ha concentrado todo su capital político que es la reforma de salud, si logra el objetivo de mínima que es que los 45 millones de americanos que si les pasa algo mañana en el país que tiene la medicina más cara del mundo como no tiene ningún seguro de salud de ningún tipo puede ser el final de sus existencias, sino ahora avanzar, que haya cobertura para los 45 millones de norteamericanos que están fuera totalmente, entonces la esperanza de vida de los EEUU puede ser que se aproxime a la de Costa Rica, porque la de Costa Rica es mayor que la de los EEUU. Es posible construir una economía para todos, en otro escenario y no llueve hay que dar la pelea que estamos dando acá en esta institución tan iluminadora.

Mi última reflexión, cuando estábamos dando la pelea de una economía con rostro humano no estamos solos, somos los continuadores de una tradición histórica que viene de los orígenes, dos referencias de esa tradición histórica.

Los aymaras, esta civilización que esta reconstruyendo Bolivia bajo otros patrones totalmente diferentes y que se ha despertado en América Latina. Los aymaras distinguen entre bienestar y bien vivido, los aymaras dicen que bienestar es tener bienes materiales, estar con todas las necesidades satisfechas, etc. es legítimo aspirar a bienestar, pero bienestar no es bien vivido y bien vivir la vida es mucho más profundo, bien vivir la vida es pasar por la vida infinitas veces, es pasar por la vida con la plena sensación de que se es un hombre o una mujer correcto, se toman las decisiones permanentemente en la dirección del bien, de la solidaridad, del compromiso cívico, las decisiones correctas y que se es visto por los demás de esta manera, de ser percibido por los demás como una buena persona. Eso dicen los aymaras es bien vivido. El bienestar no asegura el bien vivir, no habrá bien vivir mientras que no haya una economía con rostro humano en la que estemos todos incluidos.

Y mi fuente central, que aprendí de mi padre y de mi madre, la Biblia, el antiguo testamento dice a través de uno de sus intérpretes más importantes de la historia el sabio Gilebi que escribió en el siglo I, dice lo siguiente Gilebi interpretando el antiguo testamento trató de establecer un cartadón de vida para los seres humanos que le fuera sencillo, fácil de aprender. Entonces resumió lo que un hombre y una mujer deben hacer con su vida en tres ejes; si no yo por mi ¿quien?, yo tengo el deber y la obligación de velar por mi salud, de velar por todos los roles en los que nadie me puede reemplazar de ser un buen padre, una buena madre, un buen hijo, un buen abuelo, un buen amigo, todos los roles en el que nadie me puede reemplazar sino yo por mi ¿quién lo va a hacer?. Defender mi vida, mi salud, mi desarrollo y velar por todos los roles pero a continuación agregó si solo yo ¿para mi para ti? Si yo creo que estoy en este mundo al que me han entregado la posibilidad de la vida sólo para servirme a mi mismo y a mi grupo inmediato no he entendido el sentido profundo, no he entendido que el sentido profundo esta en el encuentro de Martín Buber, esta en la trascendencia, esta en lo que llamaba Teilhard de Chardin, esta en el amor en definitiva, en la solidaridad que es amor, en la trascendencia que es amor, en el encuentro en todas formas posibles y finalmente Gilebi en una expresión que creo que es totalmente pálida para Buenos Aires, hoy año 2009.. sino ahora, ¿cuando? Muchas gracias.

**Locutora:** Convocamos a Alfredo Zaiat y a la Dr. Cristina Calvo. Alfredo Zaiat es licenciado de Economía en la Universidad de Buenos Aires, desde 1987 trabaja en Página 12 y desde 1997 ocupa el cargo de la jefatura de la sección de economía del suplemento económico Cash de ese medio. En radio conduce el programa Cheque en blanco emite radio Rock and Pop, además es el conductor de un programa por cable Espejados y actualmente también trabaja en Radio Nacional. Ha sido docente del curso a distancia de periodismo económico organizado por periodismo.net, investigador del Centro de Estudios de Economía Internacional del Instituto de investigaciones económicas en la Facultad de Ciencias Económicas de la Universidad de Buenos Aires y en el 2005 publicó el libro *¿Economistas o astrólogos?*; la Dr. Cristina Calvo es doctora en comportamiento humano con énfasis en sociología económica por la Universidad Abierta con sede en California, Magister en Gobernabilidad y Desarrollo Humano por la Universidad Abierta de Cataluña, España, asesora en la Cancillería Argentina en materia de Mercosur social, consultora ad hoc de

la red de expertos en diálogo y democrático del programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo PNUD, docente de la cátedra Amartya Sen de la Facultad de ciencias Económicas de la Universidad de Buenos Aires. Estos son algunos no más de los puntos de estos curriculums tan extensos. Los dejo entonces con ellos, “Perspectivas de la economía Argentina”, Alfredo Zaiat y “El papel de la solidaridad en la crisis”, Dr. Cristina Calvo.

**Alfredo Zaiat:** Muchísimas gracias por la invitación a los organizadores al Cemupro, a las autoridades de Cemupro, al gobernador Binner y fundamentalmente también al amigo Bernardo Klisberg. La verdad que estoy profundamente abrumado porque después de Bernardo hablar, la verdad que ya empiezo a perder 5 a 0 pero vamos a hacer lo posible, incluso de tratar de hablar un poco de la economía Argentina.

Voy a partir con una desilusión que en general se les plantea a los economistas las perspectivas de lo que va a pasar en la economía y mi primera respuesta sobre que es lo que va a pasar en la economía Argentina es: No se. Entonces esa es la principal desilusión que tienen los que escuchan o me escuchan porque en general se establece que los economistas saben que es lo que va a pasar y la verdad es que esa es una de las grandes mentiras que tienen los economistas para presentarse o algunos de los economistas, no todos los economistas pero si los economistas que yo periódicamente los denomino los economista especializados en el error. Entonces, en ese lugar que se han instalado los economistas tradicionales del orden del pensamiento vulgar, los que Bernardo mencionaba, los economistas ortodoxos esta permanentemente estableciéndose y ocupando el lugar de los pronósticos y la verdad que han usurpado el saber técnico, el saber técnico que se aprende en la universidad y detrás de ese saber técnico en lo hechos tienen una intervención política e ideológica en defensa de los intereses más concentrados o de los sectores privilegiados. A partir de ahí es donde se empieza a distorsionar el debate económico o en todo caso el debate para tratar de comprender los fenómenos económicos y a partir de eso la intervención de la economía en la política y en el desarrollo social. Con esa distorsión que es tan profunda y más aún en la Argentina o en todo caso el escenario donde más conozco y periódicamente más me he acercado. Es tal la distorsión que resulta muy complejo la comprensión de los procesos económicos en Argentina al instalarse en el sentido común, en la opinión mayoritaria unas concepciones y una ideas sobre lo que hay que hacer en la economía, sobre las medidas que hay que tomar en la economía que en última instancia sirve para defender los intereses de unos pocos. A partir de, rápidamente esta conceptualización del debate económico en Argentina, me meto en el análisis de que es lo que esta pasando en los ciclos económicos que es mucho más sencillo o me parece mucho más interesante abordarlo para tratar de comprender cual es la actual situación económica y cuales son las perspectivas, o en que lugar se encuentra hoy la economía dentro de un contexto regional y un contexto internacional evidentemente en crisis como los datos contundentes que mencionó Bernardo.

No se puede analizar el actual proceso político económico del 2002-2003 hasta la fecha si uno no tiene como antecedente el período 1976-2001, la ruptura que fue la dictadura militar de un proceso de desarrollo con sus matices, con sus contradicciones, con sus debilidades y con sus restricciones que fue el proceso industrial, el proceso de industrialización por sustitución de

importaciones que a partir del '76 es abortado y que pasa a estar dominado por la lógica financiera. La valorización financiera, la lógica financiera pasó a ser el eje rector del funcionamiento de la economía y el resto de los sectores económicos, fundamentalmente el de la industria, subordinados a la lógica financiera. Todo esto, no me voy a extender en ese período histórico pero si lo menciono simplemente como antecedente para tratar de comprender cual es la actual situación estalla todo por lo aires en lo que fue la crisis del 2001-2002. A partir de esa ruptura, de esa explosión, de esa lógica de funcionamiento de la economía Argentina centrada en la valorización financiera emerge un sendero nuevamente contradictorio, complejo, con matices, con restricciones y con contradicciones de un proceso de recuperación de la industria y recuperación de la industria en función a reconstruir a la industria no solo por que haya más producción industrial sino porque el proceso de industrialización lo que genera es la posibilidad de avanzar en una mayor cohesión social al generar más puestos de trabajo y por consiguiente empezar a tener una dinámica social, recuperar una dinámica social de desarrollo nacional. Ese período del 2002-2003 hasta el estallido de la crisis internacional con síntomas claros ya desde fines del 2006, mediados del 2007 con señales claras de agotamiento o de tensiones en ese proceso, termina estallando o en todo caso interrumpiéndose ese proceso de crecimiento acelerado por la crisis de septiembre del 2008, cuando quiebra Lehman Brothers y extiende la crisis y la recesión global generando una sensación o un escenario de quiebra del sistema financiero global y con riesgo de que es lo que podía pasar al sistema capitalista global. Los paquetes multimillonarios para salvar a los banco logró contener esa quiebra generalizado y por consiguiente, después de un año se logró el piso de la crisis entendida por la caída brutal del sistema financiero o caída de la variable macroeconómica del producto bruto pero no en el régimen social de lo que es el crecimiento del desempleo y destrucción de los puestos de trabajo. Esto de la crisis internacional, como lo mencionó Bernardo no voy a extenderme. ¿Qué es lo que pasó en Argentina? A partir de septiembre del 2008 comienza una fase recesiva, ese crecimiento a tasas elevadas, independientemente de conflictos internos, factores endógenos que colaboraron en la desaceleración de la tasa de crecimiento. La crisis internacional lo que produjo es una fuerte caída del nivel de actividad económica, como les mencionaba comienza en el último trimestre del 2008 y continua en el primer semestre del 2009. Ahora bien en que situación hoy se encuentra la economía de acuerdo a los últimos datos que emergen de diferentes sectores económico, que ha llegado supuestamente a un piso, a un piso en el sentido de que no sigue cayendo y que se empieza a notar en diferentes sectores síntomas de recuperación. Una recuperación leve aún, pero recuperación al fin. Frente a este rápido ciclo que les mencioné de crecimiento elevado, shock externo, caída y ahora leve recuperación la distorsión que hay en el debate económico hace la imposibilidad de avanzar en la mejor comprensión de cuales son los principales debates o las principales áreas para discutir y mejorar el desarrollo nacional, y no estoy hablando de crecimiento solamente de una tasa de crecimiento. ¿Por qué digo que existe ese debate distorsionado? Porque aparece recurrentemente en el discurso del sentido común o el discurso dominante o el discurso de los economistas mediáticos dominantes que por ejemplo, el momento de la fase de recesión de este ciclo económico no hubo ningún impacto externo que expliqué porque la economía

estaba cayendo en cambio, ahora cuando empieza a crecer tiene que ver simplemente porque las condiciones externas empiezan a ser favorables, el famoso viento de cola. Hay algo que ahí no cierra, si la crisis internacional no tuvo ninguna importancia para explicar la recesión porque sí, ahora que mejora la situación internacional es por la situación internacional que la economía empieza a crecer, claramente ahí hay una inconsistencia y me parece que tiene que ver con la inconsistencia del abordaje que tiene la ortodoxia económica para analizar el actual proceso económico y esto tiene que ver porque hay bases macroeconómicas, que incluso son ortodoxas en el propio modelo económico que no son reconocidos por la propia ortodoxia, por ejemplo cuando se habla del superávit fiscal, es una herramienta claramente ortodoxa de política económica porque es el estado retrae recursos de la economía para tener sus excedentes y no esas políticas de repartición tradicional que tienen los gobiernos populistas. Entonces hay superávit fiscal, hay un incremento que hubo permanentes reservas y después se mantuvieron en niveles elevadísimos y las reservas no fueron utilizadas para lo que uno puede pensar políticas populistas sino para pagar la deuda en un proceso de desendeudamiento acelerado en estos últimos años. Cuando uno si tiene que pensar cual es la principal deuda que existe en la sociedad argentina es la deuda social y no la deuda con el sector financiero y después hay otros elementos de esas bases macroeconómicas que son el crecimiento del empleo o por el impulso generado en el sector externo por el crecimiento de exportaciones favorecidos por precios internacionales elevados pero también por un tipo de cambio depreciado, o sea a partir de la mega devaluación del 2002 que produjo una brutal transferencia de los sectores fijos, de ingresos fijos trabajadores y jubilados hacia los sectores más concentrados de la economía alejó un problema histórico de la economía argentina, el estrangulamiento por el sector externo esto significa que el Estado se queda sin divisas disponibles para hacer frente al pago de la deuda o al pago de importaciones, entonces estas variables que yo le mencioné superávit fiscal, superávit comercial, alejamiento del riesgo del estrangulamiento externo, reservas internacionales elevadas, desendeudamiento o sea, un nivel de deuda que desminuye en relación al producto bruto interno y crecimiento del empleo más allá de la destrucción de empleo de la crisis del 2008 hace que las bases macroeconómicas tradicionales ara analizar en una economía, como yo digo en un análisis vulgar de la economía, estén dentro de los cánones tradicionales para pensar que no puede haber una crisis inminentes, ni antes, ni ahora, ni después. Pero, ¿Qué es lo que sucede? Cruzado por interese políticos, ideológico o de interese de sectores particulares permanentemente en los últimos 3 años para ponerlo de alguna forma acotada de tiempo, porque primero se decía que era un rebote, que después era un veranito, que después era un meseta, que después tenia que ver con el contexto internacional terminó anulando el debate económico. Si durante 6 meses se estuvo anunciando el inminente y cercano default, es decir una nueva sensación de paro, si después de las elecciones iba a ver una mega devaluación, si la situación fiscal es apremiante y por consiguiente hay un riesgo grave del frente fiscal, ustedes se dan cuenta que hay toda una discusión que a mi entender y es una interpretación sesgada y hasta para provocar, ese debate que propone la ortodoxia en argentina es profundamente funcional al discurso del gobierno, la posibilidad de rebatir económicamente por parte de la administración Kirschenerista a los cuestionamientos que le hace la

ortodoxia, precisamente porque la mayores fortalezas dentro de esa concepción se encuentran en el frente fiscal y en el frente financiero lo que provoca, y lo vuelvo a repetir una grave distorsión en ese debate económico necesario en el actual proceso que se vive en la Argentina. La pregunta es ¿Cuáles son esos debates pendiente? Esos debates son la concentración económica, concentración económica que también se da en la concentración industrial que continúa en este período, las posiciones dominantes de empresas en sectores muy sensibles de la canasta básica de alimentos que se traduce en aumentos de precios y por consiguiente en erosión de los presupuesto más vulnerables de la sociedad, en la estructura tributaria regresiva en la que hubo una tasa de crecimiento elevada que no se tradujo en una caída en la misma proporción en la pobreza, en una mejora en la situación social en la misma proporción del crecimiento de la economía y en última instancia en la inequitativa matriz distributiva. Fíjense que todos estos puntos que son nodales, que son centrales para el debate del desarrollo nacional, del desarrollo económico no están puestos como los principales puntos de debate económico de Argentina pensando en sus perspectivas, como es que puede enfrentar Argentina la crisis? Y estos puntos centrales uno puede pensar porque no están en el debate. Obviamente que para cualquier gobierno va a decir: porque voy a poner el debate si muestra que estoy en falta, tengo esas asignaturas pendientes. Y por el lado, a mi entender de los economistas tradicionales, ortodoxos no lo van a poner en discusión porque precisamente hay que afectar los intereses de los sectores privilegiados que se benefician de todo estos puntos que yo les mencioné y ese discurso económico es funcional a la defensa de esos intereses de los sectores privilegiados, entonces no establecen el debate económico que para mi son los puntos centrales. Me voy a detener solamente en uno de los que mencione, la concentración económica, la concentración industrial, a posición dominante que se traduce en inflación de productos básicos, en la estructura tributaria regresiva, en el crecimiento y la pobreza, más aun que ahora esta en el centro del debate el tema de la pobreza. Y me parece que del mismo modo en que yo les nombraba que hay una distorsión en el discurso económico empiezo a notar que aparecen de nuevo una profunda distorsión en el discurso de la pobreza ¿Por Qué? Porque la pobreza, no solamente en la Argentina cualquiera que estudie el tema social, el tema de la pobreza es multicausal y multidimensional, si se piensa que con una asignación universal se va a solucionar el tema de la pobreza, la verdad que... Ese necesario instrumento que puede ser una asignación universal va a terminar siendo bastardeado o simplemente se va a reflejar y se va a decir así no se soluciona la pobreza y es obvio cualquier que puede acercarse al tema de la pobreza y a la situación de pobreza que por una asignación universal no se va a solucionar el tema de la pobreza. Uno puede decir: es necesaria la asignación universal pero en todo caso el debate que se tiene que aparecer por la asignación universal es que la asignación universal en todo caso es la retribución de un estado otorgando un derecho de ciudadanía a sectores sociales que fueron excluidos por políticas económicas llevadas por décadas que generaron esa exclusión social, entonces el estado o sea la sociedad asume como reparación a esos sectores excluidos una asignación universal. Porque si se piensa, y lo vuelvo a repetir que simplemente con una asignación de \$135, \$180, \$200 o \$250 se va a eliminar la pobreza vamos a estar en un problema. Vamos a estar en un problema sobre cómo abordar el debate, un

debate fundamental y aquí viene el último punto que es el la inequitativa matriz distributiva. Ese es el punto esencial a discutir, a mi entender humildemente sobre el tema económico en la Argentina, entonces cuando tenemos que pensar las perspectivas económicas en realidad lo que tenemos que pensar es cómo mejorar esa matriz distributiva para que sea más equitativa y para eso hay que empezar a debatir y cuestionar sectores de privilegio de la sociedad argentina y eso es el gran debate a mi entender, y en todo caso tiene que ser las asignaturas, desafíos para las perspectivas económicas del país. Muchísimas gracias

**Cristina Calvo:** Muchas gracias por la invitación me siento honrada de haber compartido este panel y poder aportar de alguna medida. Yo voy a tratar de ser súper sintética porque la ley de rendimiento decreció en economía, no quiero ser yo la causante del agotamiento de ese margen de neuronas que todavía están funcionando, pero tal vez incluso voy a desconcertarlos un poco porque a mi se me pidió de hablar sobre el rol de la solidaridad en la crisis ¿no? Y a lo mejor podían esperar que hablara si aumentaron el número de comedores o los centros de atención integral o si se profundizaron los planes de vivienda social y si... todo eso esta porque la vida y muerte de los pueblos se juega hoy. Pero muy particularmente me preocupa y lo quiero subrayar es lo que estuvo subyacente en todas las exposiciones anteriores y es la gran preocupación porque se está debilitando precisamente la ventana o la oportunidad que abria esta crisis de ir a los temas estructurales y sistémicos y ¿Por qué digo esto? Porque siempre cuando uno hace una mala lectura de la realidad o un mal diagnóstico necesariamente esta partiendo de una matriz después de pensamiento donde se van a generar también políticas equivocadas. Si nosotros volvemos o seguimos solamente insistiendo en atender las causas próximas y no volvemos a las causas remotas que son realmente las sustantivas, las sistémicas en esta crisis en muy poco tiempo va a estallar otro tipo de burbuja con quizás algún tipo de modificación pero no va a tocar de raíz el sistema. Acá me permite también, con perdón de todos los politólogos que puede haber en la sala, de recurrir en este caso también a la literatura de teoría política que dice que hay dos tipos de crisis, una es la crisis dialéctica donde se da en una sociedad que se genera un conflicto, esa sociedad no puede ya por medios pacíficos resolver el conflicto y entonces estalla la crisis, pero en ese estallido también esta el germen de salida, típico caso la revolución francesa donde el germen de los principios de libertad, igualdad y fraternidad estaba, se habrá dado más o menos según los contextos históricos la aplicación de estos principios pero estaba el germen la salida del conflicto. Otro tipo de crisis son la llamadas crisis entrópicas donde el conflicto se da en una sociedad, no por causas externas sino porque esa sociedad pierde el sentido, la dirección, caso la caída del imperio romano no fue un ataque externo, los romanos perdieron el sentido de su actuar. Esta crisis, en mi opinión es de este tipo, una crisis entrópica donde lo que esta en cuestión es la naturaleza misma del capitalismo neoliberal, entonces si nosotros enfriamos lo que nos unió por el espanto y seguimos con ajustes que no transforman la estructura ¿Qué estamos pretendiendo? Que renazca un capitalismo un poquito bondadoso, alguna pátina de bondad. Y esto para mi es la preocupación más, más sustancial porque también tiene que ver la solidaridad en esto, la solidaridad muchas veces aunque se progresado mucho se la a querido reducir al rol de camillero,

o de apaga incendio. Entonces cuando estamos hablando de un tema estructural, de un tema que es una crisis de la naturaleza misma de un sistema también la solidaridad puede correr serios riesgos, por eso hice también la premisa del inicio. Además hace poco me interesó mucho un reportaje que le hicieron al escritor español Javier Marías, él dijo que estaba preocupado porque recorriendo el mundo se había dado cuenta que gran cantidad de la población mundial no se ocupaba más de la búsqueda de la verdad, después él mismo se corrigió y dijo : No, me parece que estoy como demasiado condescendiente, buena parte de la humanidad no se preocupa más de la diferencia, el discernimiento entre mentira y verdad y todavía más entre realidad y ficción. Y eso también tiene que ver con esta crisis, porque ¿Cuál es la realidad y la ficción? Que se ha transformado la verdad en un supuesto progreso, un supuesto progreso artificial, especulativo que no toma la condición intrínseca de la persona humana, de la persona en sus derechos humanos, en su relación en sociedad, en su aporte a la construcción de una sociedad justa y solidaria por eso también el rol de la solidaridad es fundamental dentro de este debate. Porque según, como muy bien dijo Alfredo al final, ¿De que hablamos cuando hablamos de pobreza? ¿De que hablamos cuando hablamos de exclusión? Porque la exclusión es quedar directamente fuera, no tener un lugar en la pirámide social, no es solamente un tema de ingreso... hay por lo menos tres factores que hacen a la exclusión que son la ruptura a través de factores estructurales, económicos, políticos; factores sociales, se fragmenta la sociedad, se destruye la comunidad, se fragiliza la solidaridad que nos hace próximos con el otro; y el tercer factor el subjetivo y ese no esta apareciendo en la tapa de los diarios, es la pérdida de sentido de la vida, de horizonte de futuro. En Argentina están aumentado los suicidios juveniles, los suicidios por pérdida de futuro ¿Por qué? Porque de golpe como precisamente no nos damos cuenta de que lo que ha fallado ha sido es el sistema de acumulación concentradora que genera desigualdad y que impide el desarrollo, la sociedad también esta desconcertada. Pero como, hace dos o tres año estábamos en el mejor de los mundo con tasa de crecimiento al 6, 7, 8 % y de pronto, de golpe un año no se si tengo trabajo, no se si voy a perder la casa, no se si voy a tener seguridad social entonces hay un desconcierto también tal en la sociedad que impide, frena, paraliza poder también proyectarse hacia futuro. Hay aumento por supuesto consumo de drogas, alcohol, inclinación al juego, porque si uno pierde el rumbo rápidamente se destruye también la autoestima. ¿Qué se puede hacer? Muchas cosas se dijeron ¿no? unirnos, yo que trabajo hace muchos con los grupos de base, el hecho de juntarnos, hablar de lo que nos pasa porque nos pasa, que podemos hacer, eso es trabajar en los niveles micro para recuperar también las redes sociales, los tejidos de confianza, recuperar por supuesto la base socio productiva, medidas de macro políticas, puede un shock redistributivo a través de la creación de un ingreso universal pero después también hay que recuperar el rol de la economía real que ha sido destruida por la economía casino, la economía especulativa, el cuidado del medio ambiente, hoy es impensable hablar de un proyecto de desarrollo sin tener en cuenta la participación comunitaria y la temática del medio ambiente. Saber que va a haber limitante desde el defasaje de perdida de soberanía popular y reglas de juego internacionales, pero un cambio estructural después tiene que manifestarse y medirse en indicadores. Todas estas políticas implican opciones, pero después esas opciones tienen que manifestarse en indicadores,

tiene que recuperarse la justicia ambiental. No puede haber una concentración de la tierra con un uso depredatorio, tienen que modificarse los índices de medición del bienestar de la población se habló que seguir con el PBI va a seguir determinando políticas que no modifican la base social. ¿Cuál es el rol de la solidaridad? No es compensación de lo que el sistema excluye, no es solamente dar un cierto aval colectivo, una cierta pátina de preocupación por los demás. Incorporar solidaridad en distintos aspectos es un objetivo civilizatorio, es un proyecto de sociedad y termino también así como tenemos frases, a mí me gusta mucho que es de San Agustín, dice que la esperanza tiene dos hijas preciosas: la rabia y el coraje. La rabia por las cosas como son y el coraje para trabajar y transformarlas. Muchas gracias.

**Locutora:** y de este modo culmina esta jornada de reflexión “Los impactos de la crisis en América Latina y Argentina. ¿Cómo enfrentarlos?” y con algunas herramientas que por supuesto nos llevamos. Gracias a todos por acompañarnos.